

НЕВЗДАЖИЗНЬ #1



Как водится начнем с эпитога или вступления. Данное издание в большинстве своем будет вмещать урввки из книг, статьи и мысли других людей, поскольку не видим смысла выдумывать заново колесо и перекручивать слова уже сказанные до нас. Все первоисточники перебраны и укорочены для тебя ув. читатель. Но настоятельно советуем прочитать первоисточники. Ведь сейчас столько возможностей и информации вокруг, а живем будто в каменном веке, будто ослепли, олохли и ничего вокруг себя не видим. Просто смешно смотреть когда большинство стереотипов проходит десятилетие и входит в наши умы...

Основной задачей является развяснение, просвещение, развясение стереотипов, попытка достучаться и заставить задуматься.

Думай, а не повторяй!
Живи, а не существуй!
Действуй, а не жди!
Сопrotивляйся, а не прогибайся!



Кто и зачем

Необходимо сразу подчеркнуть, что под панк-движением подразумевается та политизированная, активная часть всего многообразия явлений, называемых панком, которая формировалась с конца 1970-х, на фундаменте, расчищенном первой, нигилистической и само/разрушительной, волной панка (Великобритания, 1976-1978), и которая представляет собой жизненную позицию (с музыкальным и литературным сопровождением), переросшую в массовое международное движение, за счёт активности людей.

Выдающийся советский психолог Павел Семенов однажды отметил, что человек удовлетворяет свою жажду знаний двумя способами: 1) человек наблюдает за окружающим его миром и пытается упорядочить неизвестное ясным, разумным образом (это наука); и 2) человек изменяет знакомый ему окружающий мир, чтобы создать что-то новое (это искусство).

В соответствии с этим определением, панк может быть определен как разновидность искусства. Панк – гораздо больше, чем просто искусство, поскольку он подразумевает конкретные теории и политику. Пытаясь разобраться в том, что же такое панк, было бы полезно сравнить его с другими течениями в искусстве прошлого. Первые панки (возможно, достаточно неосознанно) использовали ту же революционную тактику, что и представители предшествующих авангардных течений: необычный внешний вид, размытые границы между искусством и повседневной жизнью, сочетание несочетаемого в поведении, умышленное провоцирование публики, использование неподготовленных людей в качестве исполнителей и резкая перестройка (или дезорганизация) общепринятых стилей представления.

Наиболее часто употребляемое сравнение – панк и известное художественное течение дада. Дада просуществовало примерно с 1916-го по 1922-ой год, приобретя себе дурную славу во Франции после первой мировой войны тем, что самым решительным образом отвергало все ранее существующие общественные и эстетические нормы. Существует, по крайней мере, три известных мне научных работы, в которых панк преподносится в качестве современного варианта дада. Это сравнение правомерно, хотя я думаю, что панкам, скорее всего, придется не по вкусу искусство дада. Оба этих течения разрушительны по своей сути, но, к счастью, подрывная сущность панка, видимо, выражается менее абстрактно и абсурдно, нежели у дада.

Течением, с которым панки находили наибольшее сходство, был футуризм. Футуризм как течение был основан в 1909 году Филиппо Маринетти, манифест которого был опубликован в крупной ежедневной парижской газете Le Figaro. Как и другие течения в истории авангарда, футуризм включал в себя изобразительное искусство, литературу и перформанс. Он был основан на отвержении традиционных форм в искусстве, ненатуралистическом выражении и вовлечении зрителей в действие. Вовлечение публики является важным связующим звеном между футуризмом и панком, так как и панк, и футуризм пытались разрушить барьеры стандартных отношений, сложившихся между зрителем и художником. Частью

провокационной линии поведения панка были выступления, во время которых исполнители рвали на сцене, они плевались в публику и демонстрировали раны, нанесенные ими же самими при помощи бутылки, рыболовных крючков и ножей. Публике также отводилась определенная роль: она беспрерывно бросалась в исполнителей вырванными креслами, стаканами, пивными бутылками и всем тем, что подвернется под руку.

Подобного рода взаимодействие между публикой и исполнителем наблюдалось в ранний период панка, но постепенно эта связь стала исчезать. По мере того, как количество зрителей возрастало, концерты становились все более развлекательными, нежели ориентированными на общение. Маленькие залы все еще сохраняют прежнюю атмосферу, в то время как выступления в больших все больше походят на обычные рок-концерты. К тому же, описанные выше черты панк-выступлений стали более приглушенными. Когда подобные выступления все же имеют место, они обычно рассматриваются как неоригинальные выражения шоковых ценностей или просто стремление вернуть те "славные добрые времена", когда у панка не было никакой политики, кроме выражения гнева.

На более позднее панк-движение оказала влияние манера одеваться, которая была принята у футуристов. Футуристы пытались донести свое антихудожественное послание на улицы через вызывающую одежду, серьги и грим. Это было впоследствии скопировано на Кингз Роуд в Лондоне теми панками, которые делали упор на моду.

Необходимо также отметить одну очень важную вещь: панк эволюционировал за пределы "шоковой тактики" волос, крашенных в яркий цвет, и собачьих ошейников в сторону целостной философии, которая не имела ничего, или почти ничего общего с конкретным стилем одежды. Несмотря на то что шокирование людей своим внешним видом было важным на начальном этапе и до сих пор доставляет много веселья, сейчас оно отошло на второй план, уступив место шокирующим идеям.

Подобное краткое сопоставление панка и авангардных течений в искусстве (более обстоятельно они были сделаны другими) демонстрируют то, что панк не был уникален в средствах выражения своих бунтарских настроений или методах бунта.

Для начала я скажу вам, чем, по моему мнению, панк точно не является: это не мода, не определенный стиль одежды, не проходящая "фаза" бунта на коленях против родителей, не новейшее "крутое" течение или особый стиль музыки; на самом деле это идея, которая ведет вас по жизни и придает ей смысл. Панк-сообщество существует, чтобы поддерживать и воплощать в жизнь эту идею через музыку, искусство, фэнзины и другие средства выражения личной творческой силы. И что же это за идея? Думай самостоятельно, будь самим собой, не просто принимай то, что дает тебе общество, создавай свои собственные правила, живи своей собственной жизнью.

В панк-сцене было много участников и сторонних наблюдателей, которые так и не заметили какой-либо четкой цели, лежащей в ее основе. Молодые люди традиционно переживают стадию взросления, когда их бунтарство направлено против всего: родителей, школы и власти в целом. Панку был ошибочно прикреплен ярлык подросткового протеста, когда личность в период своего становления старается

выделиться среди окружающих. Безусловно, как правило, стиль одежды и музыки, характерный для панка, часто оказывается вызывающим и шокирующим для широкой общественности, но неправильно думать, что панк – это движение, в котором главным является то, как ты выглядишь. Безумное временное бунтарство может быть прикольным, но оно не является столь уж эффективным и полезным. Панк, по своей сути, пошел гораздо дальше, чем заиканность на внешнем облике, но об этом в средствах массовой информации не говорят или представляют это в неверном свете. Недостаточно отнаться внешне от толпы, необходимо делать сознательный акцент на том, чтобы оставаться собой.

Самое важное (и, пожалуй, самое радикальное) для панков – это брать на себя ответственность. Прежде всего, это касается их самих, того, как они организуют и проживают свою собственную жизнь, а потом распространяется и на остальных. В чем же заключается эта ответственность?.. Думать головой, относиться к людям с уважением, не оценивать людей по внешним признакам, поддерживать других в борьбе за право быть самими собой, даже способствовать позитивным переменам в мире.

Не все панки пришли к единому мнению о том, как нужно поддерживать других или каким образом можно что-то изменить во внешнем мире к лучшему. Но все согласны, что это необходимо делать. Поскольку панк-движение состоит сегодня в большинстве своем из вельх представителей среднего класса и класса служащих, а не из представителей рабочего класса из бедных районов или представителей меньшинств, важным шагом является отказ от своего привилегированного положения в обществе. Мы наследники мирового порядка, основанного на господстве вельх, патриархате и капитализме. Наша главенствующая позиция в качестве защитников капитализма, – господствующих классов и надсмотрщиков над низшими классами была установлена для нас нашими родителями, нашим воспитанием, нашей культурой, нашей историей, и все же у нас хватило морального чувства, чтобы отказаться от нее. Как панки мы отрицаем унаследованные нами расовое и классовое положение, потому что мы знаем, что это зло.

По мнению большинства людей, мы все накачавшиеся наркотиками революционеры, свихнувшиеся на идее разрушения всей цивилизации. Стоит ли удивляться после этого, что наши концерты отменяют один за другим? Стоит ли удивляться, что панков избивают, затакивают в полицейские машины и развозят по тюрьмам? Список несправедливостей, совершенных по отношению к панку, столь же длинен, как и список плохих статей о панке в прессе.

Вне зависимости от того, чем был панк или чем он является до сих пор, очевидно, что он приобрел дурную репутацию. Телевидение, кино, комиксы и реклама – все искажают реальный образ панка в глазах широкой общественности. Панк был преподнесен обществу как преходящее увлечение, самоубийственное и жесткое.

Постоянное искажение фактов прессой, преувеличение и формирование стереотипов способствуют созданию такого типа "панка", который не имеет ни малейшего представления об идеях панка, его политических и социальных взглядах и многообразии панк-движения. Такие "панки" все больше вливаются в движение, утверждая образ, созданный прессой. Таким образом, морализаторствующие власти

как бы оказываются правы и получают полное право на принятие соответствующих мер, которых требует культура, основанная на социальном контроле. Предоставляется огромная возможность для уничтожения доверия к панк-движению или для его компрометирования.

Списывание панка со счетов как временного увлечения или моды имело такой же эффект, что и описанное ранее представление панка как негативного и жестокого явления. Новые панки вливались в движение, привлеченные не насильем, но в то же время и не идеями панка. По мере того как все больше людей перенимают внешний вид панка, у них все меньше представления о том, каково его содержание. Критическое послание панка направлено против целого ряда мишеней, таких как классизм (дискриминация по классовому признаку), сексизм (дискриминация по половому признаку), расизм и авторитаризм. Когда "панки" перенимают лишь внешнюю форму или стиль, не обращая внимания на критические идеи панк-движения, представления людей о расизме, сексизме, классизме и авторитаризме остаются неизменяемыми. Тем самым сеются семена саморазрушения панк-движения.

Правда, что многие панки являются равнодушными жестокими подростками, интересующимися только модой. Также правда и то, что не все панки таковы, и средства массовой информации нанесли огромный вред движению, искажая информацию и тем самым порождая невежество.

Все правительства нежеланны и не являются необходимостью. Государство не осуществляет никаких функций, которые не в состоянии выполнить само общество. Нам не нужен кто-то, кто говорил бы нам, что делать, или пытался управлять нашей жизнью, душил нас налогами, правилами, уставами и жил без забот за счет нашего труда.

Что касается выбора политической идеологии, большинство панков придерживаются анархистских взглядов и лишь небольшая часть поддерживает дальнейшее развитие идей капитализма или коммунизма. Это вовсе не означает, что все панки хорошо разбираются в истории и теории анархизма, но большинство из них разделяют убеждения, сформированные на принципах отрицания официального правительства и правителей, и ценят индивидуальную свободу и ответственность.

На заре развития того, что мы называем цивилизацией, некоторые люди осознали, что они могут легко жить и богатеть, заставляя других людей работать на себя. Используя интриги или грубую силу, эти люди провозглашали себя вождями, шаманами, королями или священниками, с помощью угроз им удавалось повелевать людьми. Время от времени их подданные восставали, и этим людям приходилось либо проводить реформы с целью успокоить восставших, либо на их место приходил кто-то другой. Такова природа любого правительства как явления.

Панки выбрали анархизм как альтернативу всем существующим политическим системам в мире и замкнутому кругу угнетения, который несет в себе каждая революция. Сама природа власти (и иерархий в целом) содержит в себе угнетение и эксплуатацию людей. В отличие от других молодежных или буржуазных контркультур, панки отвергают коммунизм и левое крыло традиционных демократических правительств наравне с капитализмом. Реформы, проводимые правящими партиями, часто осуждаются как прогосударственные (способствующие

удержанию у власти официального правительства) и поверхностные. Реформы призваны умиротворять, а не освобождать людей. Что же касается коммунизма, многие панки согласны с положениями движения, предполагающими поддержку прав женщин, рабочего класса и разделяющими их отвращение к капиталистическому обществу. Члены панк-сообщества принимали участие в демонстрациях, организованных Лигой Спартанцев, Революционной Коммунистической Партией (RCP) и другими марксистскими, ленинистскими и троцкистскими группами, исходя из общности целей по некоторым вопросам. Однако анархисты, впрочем, как и все, кто изучает историю, понимают, что в действительности коммунизм очень далек от целей идеального анархистского устройства.

Миллионы жителей крайне недовольны своей жизнью и теми, кто ими управляет на всех уровнях. Однако они еще не революционеры, потому что все еще верят в демократические институты... Пока люди будут верить, что они могут избрать правильных людей, чтобы те возглавляли их, "легенда о демократии", к сожалению, будет продолжать здравствовать. Эта "легенда о демократии" – это сила, управляющая прогрессивной и левой политикой. Она, конечно, соблазняет мыслью, что где-то существуют хорошие, честные политики, которые могут быть избраны и смогут добиться основополагающих положительных изменений. Вместо этого оказывается, что только те, кто честен (словом или делом) в своей верности статус-кво, будут считаться реальными кандидатами для управления.

Даже если бы каким-то образом возможно было бы избрать "хороших" руководителей, остается еще одна проблема. Это проблема реформистов, которые не доверяют отдельной личности и сообществу решать свои вопросы самостоятельно. Наоборот, реформисты уверены, что люди не способны разобратся со своими собственными делами, и им необходима власть, чтобы успешно вести их к лучшему.

Анархия – единственная форма политической мысли, не ищущая контроля над личностью с помощью силы. Сама идея государства требует, чтобы люди подчинялись ему некоторые сферы своей жизни (а в некоторых случаях и саму жизнь). Анархия – это отказ от государственного контроля, отражающий требование индивида жить жизнью, основанной на личном выборе, а не на политических манипуляциях. С отказом от внешнего контроля связано возникновение личной ответственности. Система, которую создает правительство, предполагает меньшую личную ответственность, и, возможно, при такой системе действительно легче жить. Отказываясь быть под контролем, вы берете свою жизнь в собственные руки, то есть вместо распространенной идеи, что анархия – это хаос, на самом деле она является началом личного порядка. Состояние анархии – это не хаотический беспорядок, где каждый делает, что вздумается. Она подразумевает, что люди живут друг с другом во взаимном доверии и уважении.

Принять панк-движение как серьезную революционную силу достаточно сложно для интеллигенции и почти невозможно для обычного человека. Созданный средствами массовой информации фальшивый образ панка, как будто только и делающего, что принимающего наркотики и гвбящего себя, много сделал для ослабления его политической значимости. Это, однако, не остановило новую волну панков от создания групп, претворяющих анархистскую риторику панка в жизнь.

Убеждение большинства людей настолько велико, что любой открытый и решительный пацифизм истерически воспринимается как пропуск врага, а не как распространение такого очевидного факта, что Война – это Смерть, а Смерть – это Зло. Подобная очевидная логика принимается, в общем, как правильная, но "нереалистичная" в мире жадности и паранойи, где патриотизм является второй натурой и выживание любой ценой считается само собой разумеющимся.

Другие люди, разделяющие идею об анархии как о хаосе, считают анархизм неприемлемым. Их концепция того, что анархия должна пониматься как немедленное исчезновение полиции и правительства, приносящее хаос, показывает неправильное понимание анархизма. Анархисты знают, что не будет внезапного устранения институтов управления; таким образом, бессмысленно предполагать, что реакция на это будет такой же, как в настоящее время. Если бы сегодня исчезли правительственные силы, начались бы беспорядки, преступления, убийства и разрушения в масштабе, возможно гораздо большем, чем ранее, но это был бы хаос, а не анархия. Анархия может быть достигнута только постепенно через изменение самих людей и путем других убеждений. Вы не можете заставить людей принять анархию. Анархия может стать реальностью, только если люди будут контролировать себя – это означает ответственность, наличие закона внутри себя. Анархия сможет существовать, только когда люди начнут действовать ответственно.

Важно подчеркнуть, что анархия означает не просто отсутствие законов, она означает отсутствие необходимости в законах. Анархия требует от индивида вести себя ответственно. Анархия будет возможна тогда и только тогда, когда индивиды смогут жить в мире без власти, принуждающей или наказывающей их, и когда у людей будет достаточно храбрости и здравого смысла, чтобы честно говорить друг с другом и общаться на равных.

Если бы животные умели говорить, если бы земля, деревья, реки, горы и океаны могли кричать о своем протесте, они тотчас же потребовали бы прекратить разрушение, вызванное алчными людьми. Самосохранение – важнейший инстинкт человечества.

Идея охраны природы пропитана антропоцентризмом, и поэтому является неприемлемой экологической позицией. Цель сохранения состоит в том, чтобы управлять природой и контролировать ее как часть человеческой экономики, а не жить с ней в гармонии... Деревья являются источником прибыли, а дикая природа служит для привлечения долларов туристов: таким образом, вообще не предполагается, что природа имеет ценность сама по себе... Человечество испытывает жизненную необходимость в том, чтобы дикая природа помогала нам развиваться, но что гораздо важнее, дикая природа имеет право на жизнь без вмешательства человека, просто потому что она существует и имеет ценность вне зависимости от своей пользы для людей.

Существует два типа акций прямого действия. Акции прямого действия, направленные внутрь человека, влекут за собой большую духовную зрелость и отказ от антропоцентристских представлений. Акция прямого действия, направленная вовне, может быть выражена в форме саботажа, акций протеста, гражданского

Кто и зачем

неповиновения или просто посадки дерева. Между акциями прямого действия, направленными вовнутрь и вовне нет особой разницы: и в том, и в другом случае человек руководствуется одним твердым принципом, а именно, отказом от насилия. Акция прямого действия – это понимание того, что мы не можем отвергать и игнорировать проблемы Земли, мы должны что-то делать. Все взаимосвязано, поэтому, защищая тропические леса, мы защищаем себя. Принимая участие в акции прямого действия, мы выражаем безграничную любовь к планете и ее жителям... Нашей целью является действие, и действие само по себе является правдой, защитой и намерением.

Нравится нам это или нет, но мы живем в потребительском обществе. С одной стороны, нам приходится тратить деньги, чтобы удовлетворять свои нужды, но, с другой стороны, в панк-сообществе многие группы и фэнзины выступают против транснациональных компаний. Следовательно, мы будем пытаться избежать дегуманизирующего мусора, который корпорации изрыгают на нас в постоянно увеличивающихся количествах. Если проявлять определенную настойчивость, можно добиться многого в нескольких сферах. Один из лучших способов сопротивляться и отказываться от разрушительной капиталистической системы, – голосовать экономически, тратя деньги на такие продукты, которые, по вашему мнению, приносят наименьший вред. Сегодня во многих фэнзинах рассказывается о бойкотирүемых продуктах. Причинами для бойкота могут послужить бессмысленное тестирование на животных, несправедливые условия труда или безнравственное вложение прибыли. Кроме того, иногда приводятся полезные советы о сокращении потребления, переработке и повторном использовании различных вещей. Нигде философия необходимости сохранения и улучшения окружающей среды не проявляется так явно, как в вопросах питания.

Вегетарианство и борьба за права животных первоначально распространились в европейском панк-сообществе. Английские группы, особенно анархистские, часто включали в буклеты к своим пластинкам информацию об ужасах, творимых над животными. Политизированные панки рассматривают наше отношение к животным как одну из многих существующих форм угнетения. Панк означает свободу не только людей, но и животных. Панк выступает против дискриминации, в каких бы то ни было формах – по половому, расовому, видовому или иному признаку. "Человек" не имеет никакого права издеваться над другими живыми существами и причинять им боль и страдания. Они имеют такое же право на свободу, как и мы.

Человечество в ответе за уничтожение тропических лесов, загрязнение воздуха и воды, и, прежде всего, за разрушение собственной окружающей среды. Так давайте же прекратим использовать "превосходящий интеллект" в качестве оправдания господства и уничтожения остальных форм жизни на Земле!

ПРАВА НЕ ДАЮТ
ПРАВА БЕРУТ

Крейг О'Хара "Философия панка. Больше чем шум"

ROCK или ROLL

С момента своего появления рок находился в двусмысленном положении, которое наиболее ярко высветилось в 1960-е: с одной стороны, он был музыкой протеста, с другой стороны, этим бунтом торговали корпорации. Это противоречие пытались разрешить многие поколения музыкантов, критически настроенных по отношению к шоу-бизнесу и системе в целом. Но в большинстве случаев они были лишь топливом, помогающим индустрии развлечений функционировать более успешно.

Конечно, многие рок-группы (не исключая "Beatles" и "Rolling Stones") хотели прославиться через свое творчество, получить много денег, поклонниц и т.п., и в этом смысле не отличались от многочисленных искусственно созданных поп-проектов по зарабатыванию денег.

Но существовало и немало групп, для которых музыка была прежде всего средством донести свои идеи. Например, "MC5" из Детройта, рок-группа партии "Белых Пантер", созданная в 1968 году, писала в своем манифесте: "Рок-н-ролл – это острая нашего боевого копья в связи с его эффективностью и тем морем удовольствия, которое эта музыка приносит в жизнь. Мы сформировали скоординированные энергичные партизанские отряды, проникающие в поп-культуру и разрушающие в ходе этого миллионы умов. Наиболее яркий пример такой группы – MC5. MC5 целиком и полностью вовлечены в революцию. С нашей музыкой и нашим экономическим гением мы грабим ничего не подозревающий нормальный мир, добывая деньги для реализации наших программ, одновременно революционизируя детей. Проникнув в "нормальные" СМИ, мы продемонстрировали бледнолицым, что за все, что они делают, чтобы справиться с нами, они получают от своих собственных детей".

Таким образом, рок-музыка и контркультура с момента своего появления были вписаны в "систему". Сама контркультура 1960-х превратилась в важнейший двигатель капитализма. Многие теории, объясняющие предопределенную коммодификацию контркультуры, ставят акцент на ассимилятивной силе капитализма. Контркультурные явления, в том числе рок, которые пытаются как-то противостоять системе, просто кооптируются установленными структурами власти посредством коммерциализации и профессионализации. С "врагом" не борются, его делают частью "своей игры". Главной мыслью теории кооптации было: "Если вы не можете победить их – усвойте их".

Пытаясь убежать от шоу-бизнеса, "рок" искал разные пути. Он постоянно пытался (и пытается) быть все более "антиэстетичным", все более неприемлемым для восприятия ("все, что угодно, лишь бы не нравилось вам"). Но структуры индустрии развлечений, которым в музыке, естественно, безразлично все, кроме коммерческого потенциала, проглатывали почти все попытки противостоять им. Так последовательно были кооптированы такие изначально протестные направления, как панк, хип-хоп и пр. С другой стороны, это было обусловлено тем, что все эти направления (музыкальные + субкультурные) изначально потенциально были востребованы значительными слоями молодежи, но были вовремя рекуперированы, а затем предоставлены назад молодым людям в красочных упаковках из модной дорогой одежды, музыки и других атрибутов стиля жизни.

Итак, к концу 1960-х хиппи, рок-музыка и контркультура были уже частью индустрии культуры, которая пыталась выжать все возможные выгоды из их продажи. Панк появился как протест именно против этого положения вещей. Поэтому, несмотря на то что панк был изначально антиэстетикой хиппи, на самом деле он был продолжением

контркультурной линии, заложенной 60-ми, но кооптированной истеблишментом. По сути, против этой кооптации и был направлен изначальный гев панков.

Появившись как протест против коммерциализации контркультуры 1960-х и инкорпорирования ее в истеблишмент, панк явился неким воплощением контркультуры на новом уровне. И изначально столкнулся с теми же проблемами: индустрия культуры его тоже попыталась взять на вооружение. Многим панк-группам корпорации предложили крупные контракты. Например, "Sex Pistols" заключили контракт с EMI, который, впрочем, продлился всего несколько дней (все-таки их подрывной материал был не для массового тиражирования). Панк-группы росли как грибы после дождя (ведь главным принципом панка изначально было разрушение традиционного разделения между исполнителями и зрителями, лозунг "это может сделать каждый" реально применялся на практике), казалось бы, представляя корпорациям возможность выбирать из этого многообразия. Но на этот раз все пошло немного иначе. Привычный сценарий (протест — новые идеи — новые товары — большие деньги корпорациям) не вполне сработал. Начиная появляться (еще в конце 1970-х — начале 1980-х) независимые лейблы — маленькие компании, выпускающие записи, которые часто принадлежат самим группам (например, британская группа "Crass" и американская группа "Minor Threat" имели свои собственные лейблы, на которых выпускали родственные им группы. Лейбл "Dischord" вокалиста "Minor Threat" Иана МакКея существует, прекрасно функционирует и остается в андеграунде до сих пор, выпуская исключительно местные — вашингтонские — группы, в том числе нынешнюю группу самого МакКея — "Fugazi").

Панк преодолевает отчуждение рока, превратившегося к тому времени во что-то "элитарное": особняки и лимузины рок-звезд (которыми к тому времени стало большинство известных групп 1960-х — "Yes", "Genesis", "Deep Purple", "Led Zeppelin", "Pink Floyd" и т.п.), баснословно дорогие билеты на стадионы, где происходили концерты, и пр. были недостижимо далеки от молодежи "с улиц", как и вообще от жизни. Пatti Smith, вокалистка одной из первых нью-йоркских панк-групп, писала об этом, объясняя, почему она оставила музыку: "Сначала делаешь пластинку, затем наступает очередь турне для ее рекламы. Чтобы повторить успех, снова отправляешься в студию, потом гастроли и так далее. Если длительное время заниматься такой гонкой, становишься вынужденно изолированной и теряешь из виду цель. Это — фальшивая жизнь, потому что у тебя все отнимают из рук: кто-то будит тебя утром, следит за тем, чтобы были соблюдены все сроки концертов, еще кто-то возит тебя, заботится о еде и туалетах. Проходит немного времени, и ты теряешь контакт с жизнью". Панк решил и эту проблему рока (первая — музыка протеста как товар) тем же самым образом — опираясь на принцип DIY, начав все делать самостоятельно.

В DIY панк-культуре массовое производство не является обязательным признаком. Безусловно, панк-записи (пластинки, компакт-диски, кассеты) получают в результате тиражирования и являются копиями, сделанными с "мастера" — носителя, на котором находится готовая запись (сведенная и отмастеренная), "оригинала", если о таком можно говорить в "репродуцируемом искусстве". Но тиражи DIY панк-записей измеряются не миллионами, как в "массовой музыке", а десятками и сотнями, что указывает на "немассовый" масштаб этого явления.

В DIY панк-культуре чрезвычайно распространен так называемый home taping — тиражирование записей в домашних условиях, когда музыка переписывается с аудиокассеты на аудиокассету (или с диска на кассету) или "нарезается" посредством компьютерных программ на CD-г, а обложка тиражируется посредством ксерокопирования. Примерные тиражи записей, сделанных таким образом от 10

до 100 экземпляров. Конечно, маленькие лейблы, в том числе на территории постсоветского пространства, используют и заводское тиражирование, и типографскую печать. Средние тиражи кассет, выпускаемых постсоветскими лейблами, составляют 100-200 экземпляров, компакт-дисков — 500 экземпляров (что связано с [минимальным] нормативным количеством копий, печатаемых на данном заводе или в данной типографии). На Западе тиражи большинства DIY-лейблов — такого же порядка (5-10 тысяч считаются уже большими).

"Этика DIY" подразумевает, что доход от продажи панк/хардкор продукции идет на развитие локальной сцены, а не на личное обогащение. Таким образом, деньги, получаемые за продукцию, как правило, идут в дистрибуцию и используются, например, для выпуска следующих релизов. Так функционирует большинство DIY панк/хардкор лейблов. Тем не менее, некоторые DIY-лейблы, развиваясь, практически становятся мэйджорами. Они начинают использовать методы работы крупных звукозаписывающих компаний и сотрудничать с корпоративными системами дистрибуции, которые могут диктовать свои условия, касающиеся, в том числе, ценовой политики (например, калифорнийский "Epitaph", с которого начался панк-бум 1990-х, чикагский хардкор-лейбл "Victory", бельгийский хардкор-лейбл "Good life"). В связи с этим они начинают бойкотироваться наиболее последовательными сторонниками DIY-принципов, вплоть до того, что для групп с этих лейблов не делаются концерты.

Для массовой музыки характерно использование СМИ для продвижения музыкальных исполнителей: реклама в глянцевых коммерческих журналах, видеоклипы на телевидении, участие в теле- и радиопередачах и т.п. Цель всего этого — продать как можно большее количество записей. Музыкальные корпорации "заинтересованы в производстве мировых знаменитостей, тиражируемых посредством многочисленных СМИ, создавая культ поклонения и производя товары потребления".

Остановимся подробнее на вопросе сотрудничества "андеграундных исполнителей" с мейнстримовыми медиа (в том числе переход DIY-групп на мэйджор-лейблы), и альтернативе им, автономном существовании, заключающемся в создании собственной культуры.

Рассмотрим теперь, что и почему противопоставляется системе, в том числе массовой культуре как проводницы взглядов, выгодных владельцам соответствующих медиа. Дима Масальский, гитарист гродненской группы "Contra la Contra", объясняя свою позицию по отношению к британской анархистской поп-группе "Chumbawamba", которая, продолжая затрагивать в своих песнях важные социальные проблемы и не только на словах осуществлять антикапиталистическую активность, перешла на мэйджор-лейбл "EMI", утверждает: "Я честно говорю, мне очень нравится "Chumbawamba", я просто никогда не куплю кассету этой группы или диск, я просто перепису его и буду слушать. Я не знаю, что они там себе думают, но покупать продукцию EMI я не собираюсь, потому что это такая же корпорация, как и McDonalds и что угодно. Петь об этом, конечно круто, но когда ты поешь что-то против капитализма, что-то пытаешься сказать в своей музыке, выступаешь против системы, важно не стать частью этой системы".

"Конечно, я понимаю, что большая политика — это все говно, потому что какие у них ни были бы красивые лозунги, это невозможно, потому что за этим стоят деньги, деньги, деньги, и невозможно быть в системе и оставаться самим собой", — утверждает басист латвийской группы "Cita Attieksme" Эдис, что вторит размышлениям московского скульптора Эрнста Неизвестного: "А система представляет собой машину,



оплаженную машину. И места, занимаемые человеком, являются ячейками, лунками внутри машины, так что работает место, а не человек, находящийся там. Человек может создать микроклимат внутри этой камеры, и всякий, кто пытается персонально на нее повлиять, вылетает из машины или уничтожается ею. Многие мои друзья и напарники по "катакомбной культуре" шли в аппарат, или в "зелененькие" с надеждой смягчить систему и поняли лишь позже, что попали в ловушку, так как из аппарата возврата нет. Они кооптированы, даже если они против".

Таким образом, именно в самоорганизации и автономии видится идеал общественного устройства, без подавления "системы" и "власти". Стас Почобут отвечает на вопрос "как бы ты мог описать идеальное устройство общества?" следующим образом: "Самоорганизация. Самоорганизация на уровне дома, на уровне района, когда люди свои локальные проблемы решают путем консенсуса. Самое главное, конечно, независимость города или деревни от страны, улицы от города, дома от улицы. И вот все какие-то проблемы достигаются путем общего консенсуса: люди просто договариваются. И это называется анархия: самоорганизация народа без каких-то там политиков, без каких-то структур". Итак, понимание невозможности изменения системы изнутри, усиливает идею строительства своей культуры, позволяет ценить независимость и действенность горизонтальных связей.

Важной характеристикой массовой культуры является акцент на прибыли. Корпорациям важно продать товар (компакт-диск, футболку, рюкзак, чипсы и т.д. с фотографией исполнителя), и главная цель, которую преследуют владельцы индустрии развлечения, — получить максимальный доход. А поскольку маркетинг стал гораздо важнее производства, современные корпорации продают "не товары, а стиль жизни", что особенно важно в массовой музыке. Таким образом, коммерческая составляющая музыки вытесняет остальные. «"Эстетическими" критериями, по которым коммерческая промышленность судит о "ценности" культурного текста, являются критерии, связанные с "продаваемостью" продукта: то есть, может или нет текст быть гомогенизирован, категоризирован, стандартизирован, произведен в большом масштабе и массово потреблен».

Еще одной чертой, которую культивирует массовая культура, является потребительство. "С глобализацией потребительских рынков и дигитализацией (оцифрением) информационных потоков поп превратился в важный двигатель машинерии западного потребления. Как Голливуд в 1940-е, он помогает распространять на новые рынки, вроде Восточной Европы, Китая или России, иллюзию мира очарования и ценности общества, ориентированного на индивидуальное потребление. В западном мире поп-индустрия давно уже стала неотъемлемой частью повседневной жизни и господствует над ней в форме рекламы и поп-музыки радиоформата".

DIY панк-культура состоит, главным образом, из идейных и деятельных людей, интересующихся музыкой. Пассивных потребителей панк-движение не признает, ведь главный принцип его функционирования — "сделай сам". Если ты не играешь в группе, значит, ты можешь делать фэнзин (лейбл, дистро) и записывать (издавать, распространять) любимые группы.

Ольга Аксютинa" D.I.Y. Протест против коммерческой культуры"



ДВЕНАДЦАТЬ МИФОВ О ПРЯМОМ ДЕЙСТВИИ

Прямое действие, то есть всякое действие, избегающее использования уже существующих политических каналов и направленное на непосредственное достижение цели, имеет долгую и богатую. Тем не менее, по этому вопросу существует множество недоразумений, в том числе и связанных с его искаженным освещением в корпоративных СМИ.

1. Прямое действие – это терроризм.

Террористические акты рассчитаны на то, чтобы запугать и, таким образом, парализовать население. Прямое действие, наоборот, стремится вдохновить и, путем демонстраций силы, которой обладают индивиды, мотивировать людей к самостоятельному достижению целей. Терроризм является сферой деятельности специализированного класса, стремящегося только к приобретению для себя власти, тогда как прямое действие открывает возможности (которыми может воспользоваться всякий), помогая людям взять в свои руки контроль над их собственными жизнями. Самое большее, прямое действие может препятствовать несправедливой с точки зрения активистов деятельности корпорации или учреждения, а это – просто одна из форм гражданского неповиновения, а не терроризм.

2. Прямое действие – это насилие.

Утверждать, что разрушение оборудования на бойне или выбитые окна в офисе партии, поддерживающей войну, являются насилием, – значит ценить собственность больше, чем жизнь людей и животных. Возражения такого рода незаметно утверждают насилие против живых существ, сосредоточивая внимание на правах собственности и отказываясь от рассмотрения гораздо более важных вопросов.

3. Прямое действие – это преступление, а не выражение политической позиции.

Увы, легальность или нелегальность действия едва ли дает понять, справедливо оно или нет. Ведь и расовая дискриминация когда-то была законной. Возражать против действия, ссылаясь на его незаконность, – значит уклоняться от вопроса более важного – соответствует ли оно этическим принципам? Утверждение, что мы должны всегда подчиняться законам, даже если считаем их несправедливыми, равносильно требованию соучастия в несправедливости. Разве могут произвольные установки властей обладать для нас большей моральной силой, чем наша собственная совесть? В ситуации, когда законы защищают несправедливость, нелегальная деятельность не может быть синонимом порока, а законопослушность – добродетели.

4. Прямое действие не нужно там, где существует свобода слова.

В обществе, где доминируют корпоративные медиа, стремящиеся к все более узкой специализации информации, возможность инициировать общественный диалог по какой-либо теме минимальна до тех пор, пока не произойдет что-нибудь, привлекающее к ней общее внимание. В таких условиях прямое действие является способом подпитки, а не подавления свободы слова. Сходным образом, недостаточно просто говорить о том, что люди, которые в иных обстоятельствах могли бы сопротивляться несправедливости, принимают ее как нечто неизбежное. Нужно показать, что есть возможность для действия.

5. Прямое действие отчуждает.



ДВЕНАДЦАТЬ МИФОВ О ПРЯМОМ ДЕЙСТВИИ

Напротив, многие люди, отрицающие партийную политику ввиду ее отчужденности, находят вдохновение и мотивацию в прямом действии. Каждый из них выбирает свой способ действия, а движение, стремящееся обрести массовую поддержку, должно обладать широким арсеналом методов. Иногда люди, разделяющие наши цели, но не поддерживающие прямое действие, тратят всю свою энергию на порицание проведенной акции. Поступая таким образом, они льют воду на мельницу нашего общего поражения, а не победы, поскольку, критикуя действие, оставляют совсем без внимания вопросы, этим действием поднятые.

6. Людям, практикующим прямое действие, следовало бы вместо этого использовать уже существующие политические каналы.

Многие люди, практикующие прямое действие, работают также и внутри системы. Приверженность использованию институциональных средств для решения проблем не является препятствием для равной приверженности поиску альтернатив им – там, где указанные средства не действуют.

7. Прямое действие предполагает ограниченный круг участников.

Некоторые формы прямого действия не открыты для всех, но это не обязательно значит, что они бесполезны. Все люди разные, и каждый должен быть свободен поступать в соответствии со своими предпочтениями и способностями. Важно определить, каким образом различающиеся подходы индивидов и групп, разделяющих общие долговременные цели, могут дополнить друг друга.

8. Прямое действие – это трусость.

Почти всегда это обвинение звучит из уст тех, кто обладает преимущественным правом говорить и действовать публично, не опасаясь последствий. Другими словами, – тех, кто обладает властью в обществе, или покорно принимает эту власть. Следовало ли героям французского Сопротивления продемонстрировать свою смелость и готовность нести ответственность за совершаемые действия, проводя акции против нацистов среди бела дня, и обрекая, таким образом, себя на провал? В сущности, что тогда странного в желании активистов, выступающих против растущего полицейского террора и правительственного надзора, скрыть свою личность?

9. В прямое действие вовлечены лишь студенты/золотая молодежь/доведенные до отчаяния бедняки и т.д.

Подобные заявления также голословны и не основаны на каких-либо фактах. В действительности, прямое действие было и остается многообразной практикой людей различных профессий и социальных статусов. Единственное исключение здесь составляют люди, сосредоточившие в своих руках богатство и власть, ведь у них нет никакой необходимости нарушать закон, участвуя в сомнительных с их точки зрения акциях прямого действия. Их интересам и потребностям вполне соответствуют уже существующие политические каналы. Удивительное совпадение!

10. Прямое действие – это работа агентов полиции и провокаторов.

Еще одно досужее мнение, совершенно оторванное от действительности. Подобные утверждения исключают саму возможность самостоятельных действий со стороны активистов, перекладывая влияние спецслужб и укрепляя иллюзию всемогущества государства. Сходным образом, заранее отвергается ценность и



ДВЕНАДЦАТЬ МИФОВ О ПРЯМОМ ДЕЙСТВИИ

реальность разнообразия тактик. Когда некоторые люди начинают выдвигать ничем не обоснованные утверждения, рассматривая всякую тактику, с которой они не согласны, лишь как действия агентов полиции и провокаторов, подрывается сама возможность конструктивного диалога о приемлемости тех или иных методов действия.

11. Прямое действие может подвергнуть опасности других людей.

Прямое действие может быть опасным в репрессивном политическом климате, и очень важно, чтобы каждый активист стремился минимизировать его негативные последствия для посторонних людей. Но это отнюдь не говорит о том, что от прямого действия нужно вообще отказаться. Наоборот, именно в ситуации, когда становится опасным действовать помимо существующих политических каналов, подобная практика актуальна как никогда. Власти могут использовать акции прямого действия как повод для того, чтобы терроризировать невиновных, как это сделал Гитлер после поджога Рейхстага. Однако, ответственность за подобные несправедливости должны нести те, кто их совершает, то есть власти, а не те, кто этим властям противостоит. Аналогично, хотя люди, практикующие прямое действие, и действительно подвергаются риску, перед лицом невыносимой несправедливости еще опаснее безответственное молчание.

12. Прямым действием ничего не добьешься.

На протяжении истории каждое значимое политическое движение, будь то борьба за 8-часовой рабочий день или избирательные права для женщин, прибегало к тем или иным формам прямого действия. На очень многих направлениях прямое действие может дополнить другие формы политической борьбы. По крайней мере, оно акцентирует необходимость институциональных реформ, являясь козырной картой в руках тех, кто добивается изменений. Впрочем, прямое действие обладает потенциалом выхода за пределы такой вспомогательной роли, ведь оно также открывает возможность для качественно иной организации человеческой жизни, где власть распределена между людьми поровну, и каждый может высказываться по поводу всех вопросов, касающихся его жизни, – свободно и напрямую.



Кто есть кто

Кто есть кто

Говнари, бля!!! Ходите на концерты говнярских групп, еблами своими прокезными торгуете! Шмотки — хуетки прикупили в попсовых магазинах и давай блевотиной коммерческой в замусоренную репу заливаться?! Хой? Ухой бля! Хуй хуюшки хуяк вам, говно! С нациками тусить и шары заливать? Потреблять чужое творчество и ни хуя самому не делать? Блядские тусовщики!!! Сами ни хуя не делаете?! Не пиздите на тех, кому не по хуй, что его ебет Система! Нас тошнит от вашего образа жизни амебы — алкоголики, точно также как нас тошнит от образа жизни яппи! Вы и вам подобные аполитичные баребухи только засираете идею панка! О, пардон мы забыли, что для вас нет такого понятия как идея или философия панка (наверно это для вас политично)! Мы забыли, что вы стали называть себя панками, начитавшись говеных газет, журналов, посмотревшись Mtv, наслушавшись «вашего радио», понятий и музона, которые вам преподнесли олдовые («елдовые») «панки» (читай говнари со стажем). Нравится быть говнорями — будьте ими! Но зачем называть себя панками и позорить панк?! Почему вы не хотите быть просто говнорями, ведь логически следуя вашим понятиям это протестно!

Вы давно встрйоились в Систему и являетесь ее частью! Вас и ваш «образ жизни» давно купили и продают потребителям как низкосортный товар (низкосортный потому что от образа жизни обычного говника вы отличаетесь стилем музыки, внешним видом, количеством бухла и блевотины). Попса — это то что продается, а не то, что собирает другую аудиторию или звучит подругому! Определяющим для попсы является не стиль музыки или творчества. Если творчество продается или на нем делаются деньги — это попса!!! Теперь говнори вам понятно, почему для панков КиШ = Киркоров = Пурген = ДДТ = Алиса = Блестящие = Сектор = Ленинград = Азь = Ария = Пилот = ГрОб = Децл (этот ряд можно продолжать до бесконечности). Что равняет всю эту мудеятельность? Коммерция!!! Ебана я продажная срань!!!

Что вы, отрыжка тусовочная, можете сказать свиньям кроме нытья, соплей, «пьяных сказок», «хуй на политику», «забей на все», «жить собой», «аск и хой — всегда бухой!»?! Панк — это не стиль музыки и внешний вид, а образ жизни!!! Вы знаете, что такое контркультура и DIY, альтернативный образ жизни и сквоты, радикальный антифашизм и граффити-герилья, прямое действие и анархия??? У вас есть убеждения за которые вы готовы сражаться!? Может вы готовы драться только бухие или из-за бухла?

Протест — это действие, а не нашивка «протест — это действие»!!! Анархия — это не нашивка с буквой «А» на ваших заблеванных прикидах, мудаки!!! Анархия — это борьба с государством и властью! Анархия — это борьба с границами (как на местности, так и между людьми)! Это свобода от власти и предрасудков насаждаемых властью!!!

Поняли, ебеныши говеные?! Не лапать панк!

Фашисты, расисты, нацисты, националисты, нацисты, гомофобы, сэксисты, говнари, патриоты и прочие рабы Системы завалите свои тупорылые смердящие ебла — анархопанк гр-р-рядет!!!

Взято с сайта pv.mahost.org



ВОО ЖИЗНЬ ПОЛСТИ ЗА СВОИ МАКАРОНЫ?

ВОО ЖИЗНЬ ПОЛСТИ ЗА СВОИ МАКАРОНЫ?

«Вот купили новую машину — вышли в люди» — слышишь ты на улице, а до того, как купили, видимо, людьми не были. Видишь огромные стяги реклам косметики и мобильных телефонов. «Пни ближнего — плонь в нижнего» — заповедь, продиктованная государством настоящего. Потребительские отношения формируют конкуренцию, зависть, ненависть друг к другу. Повинуясь этим машинам, люди вогнали себя в гонку, финиш которой один и он всем известен. Главные ценности продиктованы «свыше»: мода, престиж, толстый кошелек. Кто-то пытается переплюнуть кого-то количеством и престижем своей косметики, намазывая ее с неописуемым удовольствием толстыми слоями на свои ебала, как велит им «Козлополитан». Пытаются переплюнуть модным лейблом одежды, все это для того, чтобы, тем самым утереть нос своим «подругам» на некоторое время и снова пуститься в гонку за модой. «Золотая молодежь» — модники и позеры, мажоры пытаются выпендриться друг перед другом ценой пива и одежде из «фирменных» магазинов. Позже люди хвастаются новой машиной, телевизором со встроенным холодильником, перестановкой на кухне и дорогой школой своего ребенка. Все это для того, чтобы оказаться на абстрактной несуществующей «вершине успеха».

Кому же надо, чтобы человек, не задумываясь, выбрасывал свой заработок на ненужные ему вещи? Кто угнетает людей, которые полностью, либо частично не участвуют в этой истерической потребительской гонке? Кто тянет команду вниз? Журналы продиктуют тебе то что в этом сезоне тебе лучше одеть и через какое место каким кремом тебе лучше намазаться. MTV и «Наше» радио скажут какую музыку тебе слушать чтобы «быть в теме». А телевизор покажет где в рассрочку можно купить стальной телефон, к которому «так и тянет прикоснуться». И вот ты уже можешь распределить полученные деньги на все эти «блага» и идти на работу, «престижную», высокооплачиваемую работу, ведь мода скоро сделает шаг вперед и тебе понадобятся немалые деньги, для того чтобы остаться престижным и модным.

Кроме контроля за твоей работой или учебой, государство хочет взять под контроль твой досуг, твой образ жизни, навязать другие ценности. Как только появляется культура, либо суб-культура, не желающая слушать MTV и травиться в МакФаке, провозглашает другие ценности, то чудесным образом счастливым «нормальным людям», через их новейший домашний кинотеатр, промуют мозги, что эти суб-культурщики — наркоманы, преступники и обитатели помоек. Реклама же просто несет в себе информационную функцию о товарах и услугах, она формирует искусственный спрос, она внушает «нормальным людям» веру в счастливое и беззаботное будущее. Для примера, можно рассмотреть рекламу и проследить эту несложную психологию «непринужденного навязывания». Можно разобрать ее по фразам:

«ВОТ ПАРЕНЬ, ЕМУ НУЖНА ДЕВУШКА...»

— обычная ситуация, рассчитанная на несуществующего среднестатистического подростка.

«...А ПОКА У НЕГО ТОЛЬКО ЖИРНАЯ КОЖА...»

— потенциальный покупатель-потребитель у телевизора в недоумении начинает смотреть в зеркало... и потихоньку начинает подозревать во всех своих проблемах жирную кожу...

«...ТОГДА ЕМУ НУЖЕН ЭТОТ ЛОСЬОН...»

— потребитель чувствует, спасение где-то рядом, но недоумевает как люди обходились без этого лосьона раньше...

«...ОН БЫСТРО ИЗБАВЛЯЕТСЯ ОТ ЖИРНОЙ КОЖИ...»



ВОЮ ЖИЗНЬ ПОЛАТЫ ЗА СВОИ МАКАРОНЫ?

- о существовании которой и не подозревал до просмотра этого ролика...
- «...И УЖЕ ДЕВУШКЕ НУЖЕН ЭТОТ ПАРЕНЬ!...»
- БЛЯ! Они хотят сказать, что все отношения строятся через этот лосьон и в отсутствии пресловутой жирной кожи. Остается лишь купить их продукцию, и девушки, которым судя по этой рекламе не важны никакие человеческие качества, увидев что нет жирной кожи так сами и начнут бегать толпами! Только купи! Купи!
- «...ПОТОМУ ЧТО ЭТОТ ПАРЕНЬ ЧТО НАДО!»
- потому что купил наш лосьон. Вот так.

Реклама внушает веру в то, что завтрашний день будет куда лучше, чем сегодняшний, ведь завтра ты купишь новую зубную пасту, лучшую чем сегодняшнюю, пасту заверенную союзом потребителей, завтра ты поменяешь свой телевизор на новенький, с новым пультом, завтра ты перейдешь на более выгодный для тебя тариф, купишь новое средство для мытья посуды, которое отмывает жир даже в холодной воде и само смывается водой, побежишь за скидками и новым выгодным тарифом.

Продавая свое время, продавая время своей жизни, ты, конечно, сможешь выменивать его на бесконечный «прогресс» и моду, выменивать свою жизнь на косметику, тряпки и телефон с видеокамерой. Единственное, чего ты не сможешь купить и вернуть обратно – это время, которое ты УБИЛ на работе, оплачивая все эти капризы общественного мнения.



панк-зин "С нуля!" №2



Кто украл наше счастье

Кто украл наше счастье

Зачем мы живем?!

Для того, чтобы треть своей жизни проводить на рабочем месте? Для того, чтобы как заведенные, делать одно и то же на протяжении недель, месяцев, лет?! Или для того, чтобы наблюдать круговорот событий жизни, совершенно никак не зависящий от нашей воли?

Оглянись вокруг. Посмотри, как живет сегодня большинство граждан нашей страны. Жизнь абсолютного большинства из нас – это спектакль, расписанный до последней мелочи, и расписанный, в основном, без нашего участия. Человек рождается: то, кем он будет впоследствии зависит обычно от желания его родителей. Сначала школа, потом, если это юноша, то армия, бесчеловечная мясорубка для души, от которой все стараются откосить, потом ПТУ и работа на предприятии, ничтожная зарплата, хамство обворованных начальников, ежедневное вкалывание на того, кто волею судьбы, или благодаря собственной наглости пролез выше тебя по иерархической лестнице. Утром – на работу. Вечером с работы. Потом – пиво (как вариант – водка) и телевизор, в котором показывают то, что ты хочешь видеть, но чего у тебя нет и никогда не будет. Это искусственная реальность, где всё как по нотам. Глядя в нее, хочется жить так же красиво, как чмошники, скачущие на экране, иначе чувствуешь себя неполноценным, неправильным, отсталым. Но ведь для "красивой жизни" нужны деньги!

Средняя зарплата в Беларуси – 209 евро. Одному на нее еще можно кое-как существовать, но что делать, если есть дети, которых нужно кормить и одевать, а потом и платить за их учебу?

В погоне за бумажками-деньгами проходит вся наша жизнь. Ради них многие идут на преступления, проводя бесценные годы жизни в тюрьме. Ради них мы терпим издевательства на работе, унижения и несправедливость, ради них мы отдаем свои силы и здоровье. Всё это – ради денег, ради призрачной возможности купить очередной разрекламированный товар, модную шмотку, мнимо "облегчить" себе жизнь, обставив побогаче свой бетонный уголок в многоэтажном питомнике. Что мы получаем взамен за отданное здоровье и годы жизни?

Бумажки, которые еще никого в мире не сделали лучше, честнее, но без которых, тем не менее, невозможно жить. Из-за чьей-то злой воли они поработили общество, заполнили всю нашу жизнь, без них нельзя ступить ни шагу, без них ты – **НИКТО**. Те, у кого их больше всего – стоят наверху и управляют нами. Те, у кого их нету – бесправны и обязаны подчиняться. И несмотря на все старания и тяжелый труд, большинство рабочих еле сводят с концы с концами – красивая жизнь на экране ТВ для них остается красивой, несбыточной сказкой.

Однако бывают варианты. Те, кто "умнее", "предприимчивей" или у кого родители богаче, идут учиться в ВУЗ. Для любого молодого человека это – маленькая возможность попробовать избежать заводского рабства и "выбиться в люди". Но и здесь невидимая рука государства жестоко отсеивает тех, кто стремится высунуться



Кто украл наше счастье

из "общего стада". Далеко не в каждый ВУЗ на бюджетное место можно поступить без взятки, плата же за обучение по силам очень немногим. А, поступив, не каждый доучится до конца. Стоит только испортить отношения с преподавателем, администрацией, не заплатить вовремя, или хотя бы заикнуться о политической деятельности – и студент мгновенно вылетает из заведения. Что же ждет тех, кто окончит ВУЗ и устроится на работу? Неужели та сладкая жизнь, о которой все так мечтают, но которую никто, кроме как по телевизору, не видел? Отнюдь нет.

Кем становится юноша или девушка после окончания ВУЗа? Офисным работником, менеджером, учителем, программистом, научным сотрудником. Все эти работы не особо отличаются от физического труда рядового рабочего. Разве что зарплата чуть побольше (да и то далеко не всегда) и расход здоровья чуть поменьше. Но суть остается той же – вкалывай, продавай свой труд, получи взамен деньги, покупай за них товары и услуги, сделанные тобой же самим и тебе подобными наемными работниками! Это замкнутый круг, бессмысленный круговорот, цель которого – выжать из каждого работника максимум труда с одной стороны и максимум прибыли – с другой! Отдавая свою жизнь и здоровье, свои силы и мысли, мы оказываемся полностью отчуждены от того, что сами же и сделали! В чем же тогда смысл нашего существования?

Многие ответят – в том, чтобы дать жизнь детям, воспитать их, вложив в них частичку себя. Но нужна ли ИМ такая жизнь? Стоит ли рождать детей, заведомо обрекая их на рабство и столь же бессмысленное, как и у их родителей, существование?

Лишь один, небольшой шанс, последняя зацепка остается у тех, кто хочет вырваться из нищеты повседневности. Пойдя в ВУЗ в надежде стать выше других и найти хоть какое-то разумное применение своим силам, немногие, очень немногие поднимаются сразу на несколько ступеней выше всех остальных – получают деньги, власть, возможность распоряжаться тем, что им не принадлежит. Такие люди стремятся стать хозяевами жизни и распорядителями бытия. Речь о них пойдет ниже.

Кто же эти хозяева жизни, наши начальники и распорядители, которым мы с рождения обязаны подчиняться? Ближе и чаще всего встречается **милиция**, которая, как известно, нас бережет. О том, что с сотрудниками МВД лучше не спорить и вообще лучше им не попадаться – каждый знает с детства. Наглые откормленные рожи, в изобилии встречающиеся на наших улицах лишний раз говорят о том, что не зря в народе дали представителям этой профессии ёмкую кличку "мусора". Слово "мусор" лучше всего отражает внешнюю и внутреннюю сущность сотрудника милиции. Стать жертвой закона и на себе прочувствовать всё хамство и грязь этой породы может каждый. Для этого нужно совсем немного – выпивать в неположенном месте, гулять после 23.00 по улице, если тебе нет 18-ти, сходить на футбольный матч и провести его на фан-секторе, поучаствовать в политической акции, шествии или митинге (в этом случае вся гамма "приятных ощущений", от отбитых почек до угроз отвезти в лес на расстрел обеспечена), есть еще много способов пообщаться с этими



Кто украл наше счастье

милыми и приятными людьми. Но результат почти всегда один и тот же – человек признается виновным, а беспредельщики в форме всегда предстают непорочными ангелами и борцами за справедливость в одном флаконе. Конечно, ведь закон всегда на их стороне.

Более того, они сами и есть закон! Ведь все прекрасно знают, что законом, под страхом уголовной ответственности запрещено избивать подсудимых, или вообще применять какое-либо физическое насилие к задержанным. Тем не менее, это применяется сплошь и рядом, и об этом знают ВСЕ – от рядовых граждан до высших милицмейских чинов, которые потом на экране сладострастно расписывают "высокий профессионализм", "честь и доблесть" своих сотрудников.

Большинство же преступлений в нашей стране, как и во всех остальных странах, совершаются из-за денег. По статистике МВД Беларуси, из 166 тысяч преступлений, совершенных в 2005 году, на почве денег и имущества (кражи, грабежи, разбои, мошенничество, угоны машин, и т.д. – не считая убийств с целью наживы) были совершены 102 тысячи. То есть более 60%. А ведь обеспеченные люди вряд ли пойдут на кражу. Получается, что загоняя народ в бедность и нищету, власть сама создает условия для развития криминала. А с криминалом, по идее и должна бороться милиция. И, как говорят по ТВ, якобы борется. Однако, почему так безуспешно? Почему по спальным районам до сих пор небезопасно ходить вечером, а на праздники типа "день города" получить в торец проще простого? А потому что без криминала все сотни тысяч сотрудников МВД останутся без работы и будут вынуждены (о, ужас!) осваивать нормальные гражданские профессии, а не получать зарплаты из налогов, украденных из НАШЕГО кармана. Ведь вся эта армия патрульных, следователей, надзирателей и охранников кормиться за счет правонарушений! Если преступлений не будет – то некому будет их "раскрывать", если не будет преступников, не нужно будет их ловить. А ведь государственная система не мыслит себя без колоний, тюрем, милицмейских участков и т.д. Поэтому, для поддержания самого себя, государство и плодит преступников – уровнем жизни, отношением к личности как к быдлу, нищенской зарплатой, воспитанием рецидивистов в тюрьмах.

Все эти факторы способствуют нарастанию криминала, с которым потом само же государство и борется! А рассказы о том, что цель МВД – искоренение преступности, остаются для наивных законопослушных граждан, которые сами никогда в лапы к этим палачам не попадали. Вот и получается, что милиция и ОМОН – самые настоящие паразиты. Наблюдая за нами, имея возможность в любой момент втоптать нас в грязь, посадить и не понести за это никакого наказания, они еще и кормятся за наш счет! Ведь милиционеры ничего не производят! Они не возводят домов, не выращивают зерно, не стоят за станком, не лечат и не учат. Зарплата их идет из наших с вами карманов. И не смотря на это, по закону они стоят выше нас, ведь они наделены властью, а мы – нет.

Кто украл наше счастье

Вторые по счету наши верные "помощники" в общении с властью – это **чиновники**. С этими честными, отзывчивыми, а главное – неподкупными людьми каждому из нас приходилось сталкиваться не раз. Взять справку, подать заявление, приобрести визу для поездки за границу – все это при всеобщем бюрократизме становится настоящей проблемой. Сначала – изволь отстоять в очередях. Потом – кланяйся и унижайся перед толстой мордой за дубовым столом, которой твои проблемы – до одного места. Зачастую могут ответить что это "не наше дело" – и ищи другое учреждение, стой в очередях там. Кое-где твою проблему и вовсе откажутся решать без того, чтобы "дать на лапу". Прохаживаясь по этим "коридорам власти" чувствуешь себя жалкой мышью, которая пришла со своими приземленными мирскими проблемами нарушить священный покой своей державы и ее представителей в дорогих костюмах.

По идее, эти люди находятся на своих должностях и едят свой хлеб (с икрой, естественно) только за то, что управляют нашей жизнью. Ведь в ведение государственных служащих входит:

- а) управление предприятиями, организациями и учреждениями
- б) контроль за общественной жизнью, за выполнением законов и подчинение правилам
- в) выдача гражданам документов, принуждение граждан к выполнению определенных обязательств.

Проще говоря, чиновники – это наши с вами пастухи. Они, как и менты, ничего не производят, и не делают ничего полезного для простых людей. Но что самое интересное – при том, что они во многих вопросах управляют нашей жизнью, их работа и деятельность ровным счетом никак от нас не зависят! Никто из чиновников, начиная с самых низких уровней, и заканчивая президентом, не предоставляет нам отчета о своей деятельности! Их работа совершенно непрозрачна для народа, чем они занимаются, получая зарплату, опять же, из наших с вами кошельков – непонятно! Редко какого чиновника можно снять со своей должности даже по требованию людей – чиновничья "солидарность" и связи берут свое. А если и снимешь, то нет никакой гарантии, что на его место придет другой, еще более наглый и жадный.

И это не говоря уже о том, что многие из тех функций, которые сейчас выполняют чиновники, можно было бы передать самим людям, всевозможным советам и территориальным комиссиям. Это не говоря уже о том, что органы самоуправления у нас совсем неразвиты, и почти все чиновники не выбираются народом, а назначаются сверху. По какому праву эти люди поставили себя выше нас? Кто решил, что они должны делать то, с чем мы и сами неплохо справились бы?

Еще один слой населения, которому мы обязаны "хорошей" жизнью, это **капиталисты** – по сути, элита нашего общества. У них есть всё – деньги, власть внутри своего предприятия, влияние в обществе, в некоторых странах – влияние на политику. Их дети учатся в престижнейших ВУЗах, и перед их детьми никогда не будет стоять проблема безработицы, низкой зарплаты и вообще, материальной обеспеченности.

Кто украл наше счастье

Сама эта "элита" ездит на дорогих Мерседесах (Порше, Лексусах и т.д), отдыхает в лучших казино и ресторанах, живут в элитных районах, цена на жилье в которых обычному человеку кажется умопомрачительной.

Естественно, речь здесь идет о среднем и крупном бизнесе, а не о мелких предпринимателях, которые зачастую всю свою работу проделывают сами.

Многие смотрят на них с восхищением: "Вот пробилась! Молодцы! Такие люди – будущее нашей страны!", многие – с тихой завистью: "Вот пройдохы, купи-продай... Налоговой на них нету...", но не все хотят трезво, объективно оценить роль этих людей в обществе, и то, как они "зарабатывают" деньги, которые позволяют им стать выше всех остальных.

А ведь все довольно просто. Наше общество разделено на две части: одни владеют средствами производства и "сдают их в аренду" другим, которые используют эти средства производства для изготовления материальных благ, то есть всего, что нас окружает (начиная от туалетной бумаги, заканчивая самолетами), и услуг (врачебные, образовательные, почтовые и т.д.). Эти блага и услуги поступают на рынок и продаются. При этом производитель (то есть каждый из нас, тот, кто трудится) получает за свой труд только небольшую часть из прибыли, остальное получает наниматель (собственник средств производства) за "аренду". Внимание, вопрос: Какая польза средствам производства, обществу в целом и трудящемуся в частности, от того, что эти средства производства принадлежат какому-то там владельцу?

Продолжая нашу, пусть и упрощенную, модель сегодняшнего общества: непосредственный производитель (трудящийся), чтобы обеспечить себя средствами к существованию продаёт свой труд нанимателю (бизнесмену), который покупает у него труд, как товар, за зарплату. На эту зарплату, в свою очередь, тот же самый трудящийся и приобретает все нужные ему вещи и услуги. Но ведь сама прибыль, самая основная сумма денег, остается у нанимателя!

Получается мы вынуждены покупать втридорога то, что сами же и произвели! А в выигрыше остается тот, кто, сам ничего не производя, крадет наш труд, и еще и имеет при этом привилегированное положение!

Правды ради стоит сказать, что такая система, лишь с небольшими поправками, существует не только в Беларуси, но и во всем мире.

Но справедлива ли она? И почему она остается устойчивой уже столько лет? Почему те, кто делает в этом мире ВСЁ – остаются ни с чем, и вынуждены считать дни до зарплаты, терпеть произвол и беззаконие?

Неужели так должно быть? Неужели нельзя построить свою жизнь по-другому, выстроить такое общество, при котором нам не нужно было бы постоянно прогибаться под тех, поставил себя выше нас?

Ежедневно с экранов ТВ и газет нам вещают, что у нас и так самый лучший общественный строй, именуемый "демократией", и мол, хоть у него и есть "отдельные недостатки", но в целом – это лучшее, что придумало человечество за свою историю. Лучшее, что оно придумало – это во имя "демократии" убивать сотни тысяч мирных

Кто украл наше счастье

жителей в Ираке, прикрывая этим именем банальное желание завоевать природные ресурсы страны. Во имя "демократии" избивать своих же граждан, посмеявших высказать протест против лицемерия у себя в стране. Европейское студенчество, крайне политизированное, не раз ощущало слезоточивое дыхание демократии, не раз усваивала "демократические ценности цивилизованного мира", под ударами дубинок и резиновыми пулями. То же самое касается и прогрессивной молодежи нашей страны, тех, кто не боится выходить на улицу и неужели, глядя на то, как в мире процветает неравенство, порабощение одних другими, где наравне с богатством и роскошью существует рабство и нищета, мы должны смиренно терпеть и верить, что это – "самое лучшее, что придумано человечеством"? Неужели не существует такого строя, такой общественной системы, в которой человек мог бы жить свободно и равноправно, не испытывая повседневного угнетения, отчуждения, и чувства своей никчемности в этом мире?

Знайте – продажные политики и идеологи цинично лгут, утверждая что другой мир невозможен!

Взято с сайта belarus.avtonom.org



«А ведь были времена хорошие ...» Давным-давно в мире происходило нечто такое что заставляло людей оборачиваться, СМИ замысливаться, родителей просто вводило в ступор и т. д. Это раньше называлось – неформализм (будь то панки или хиппи, или металлисты). К сожалению сейчас всего этого нет. Неформалы считаются обычными людьми. Но самое страшное, что они так же считают себя обычными. Ведь у них давно перегорела та искра, которая делала их не такими как все, которая заставляла бунтовать, которая заставляла быть самим собой... В то время когда мир готов был согласиться что бунтарство это замечательно – бунтари исчезли. И дело ведь не в том что «когда запрещено – интересней» а в том, что иссяк дух проникновения в идею, в жизнь (именно в жизнь, а не в существование). Вот когда исчезла идея – полезли на свет «новые» неформалы, которых заинтересовала фальш дутылок, «стикеток» в которые кто-то одевается и т. д. Им казалось что в этом вся суть. Молодое поколение стало забывать и упускать что стоит за движением.

А можно было начать так.....

«А ведь были времена хорошие ...» Когда-то можно было от нечего делать выйти в город. Встретить (а ведь всегда встречали) парочку знакомых или даже завести новых, неизвестно откуда брались денги, когда выходил совсем без них, бралось что-то из язвительного, велась душевная беседа и домой так не хотелось. Ночевали в заброшенных зданиях, подьездах, аль вообще посреди открытого неба, дрались, попадали в отделение... И так каждый день! И ведь весело было. Не надоедало...

Да.... О чем это мы...

Многим кажется, что панк это когда ты наценил на себя порванные джинсы, обул кеды и с перегаром вышел на улицу. Это конечно ж хорошо, что кто-то еще протестует. Но как? Разве в наше время поодиноки слуган когда кто-то идет бухой, разбрасывает мусор и абсолютно срет на мнение окружающих. Если вы думаете что в таком случае вы панк, то вынуждены вас озорить – ВВ1 ОБЫВАТЕЛЬ, просто слезка не так одеть. Хочется сказать, нет, даже прокричать :«Возьмитесь за головы. Прочтите литературу, сформируйте СВОЕ мнение об окружающем мире и начинайте действовать.» Одним из главных постулатов каждого сегодняшнего панка является :«Панк кушается в мутях и питается из мусорных баков, потому что он сам и есть мусор современного общества». Сегодня на улицах многих городов можно встретить толпы пестрой разномастной молодежи. Они вызывающе ведут себя по отношению к окружающим людям, да и по отношению к себе. Но если не забывать о том что панк всегда был за равноправие и единство, то об какой враждебности к окружающим может идти речь.



Да нет! Мож нада....

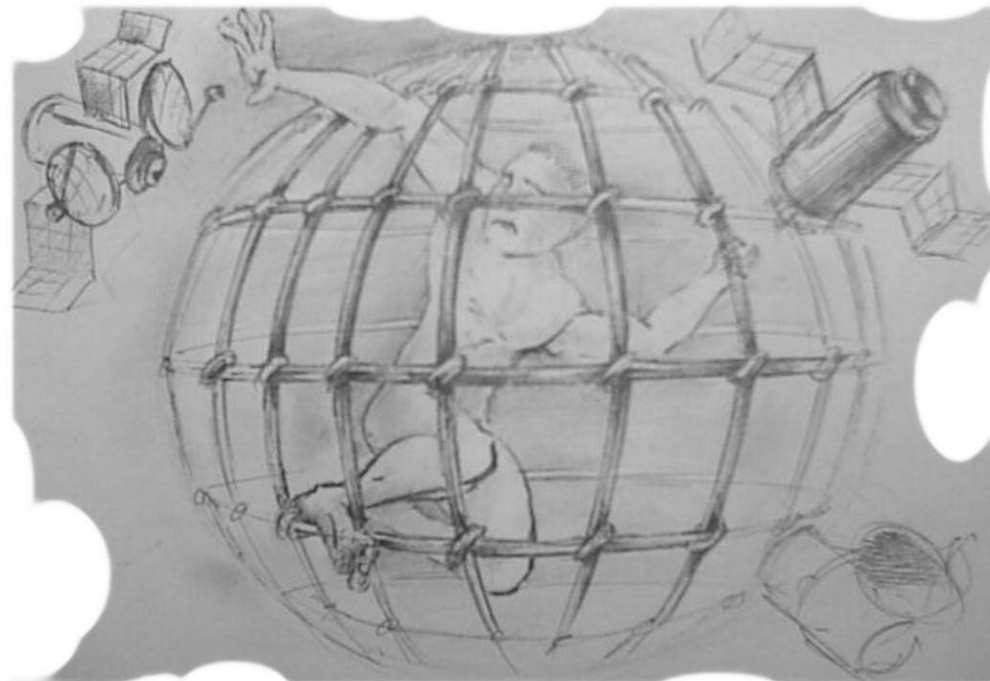
И не надоело... А что теперь?! Старые друзья-знакомые выросли, типа переросли (а зачем было всё это затевать? Так просто по малолетству подурачиться?), работа, семья (бытовуха засосала..), кто вообще просто поспивался и ничего интересного из себя теперь не представляет... А новые знакомые... А они есть... Ну совсем какие-то не такие... Поговорить не о чем или просто не интересно...

Мда... Изменилось всё...

Да может ничего то и не изменилось?! Может все осталось как прежде?! Может просто ты сам поменялся и смотришь на все другими глазами?! Может ответы на все вопросы нужно искать в самом себе?! Может всё еще и не потеряно?! Нам постоянно нужна какая-то мотивация, толчок, пинок под зад, чтобы сделать что либо. Постоянно говорим себе: "Да ладно. Впадло. Завтра сделаю". Не надоело врать себе?!

Мы сами можем создавать себе мотивацию, сами давать себе толчок, задавать себе цели и идти к ней не взирая ни на что. Мы сами творцы своей судьбы. Мы можем все. Стоит только захотеть. И не нужно говорить, что ты ничего не можешь изменить в этом мире. А ты пытался? Что нибудь делал для того чтобы жизнь стала лучше? Попробуй! И у тебя получится.

Найди себя!
Будь собой!



Редакция издания "ПсевдоЖизнь"



Присылайте ваши претензии, угрозы, недовольства,
статьи, предложения и просто мысли на:
psevdozhizn@gmail.com